Решение по гражданскому делу

Карточка на дело № 2-516/2014

Дело № 2-516/2014

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

11 июля 2014 года г.Серпухов Московской области

Мировой судья 239 судебного участка Серпуховского судебного района Московской области Мусатова С.Ю.,

при секретаре судебного заседания Шабельской С.В.,

с участием:

истца Буланова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Буланова Е.А. к ООО «Росгосстрах» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Буланов Е.А. обратился к мировому судье 239 судебного участка Серпуховского судебного района Московской области с иском к ООО «Росгосстрах», в котором, с учетом уточнений просит о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченных денежных средств в размере 2000 рублей, компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, расходов по оплате юридических услуг при подготовке претензий в размере 5000 рублей, расходов по оплате юридических услуг по подготовке искового заявления в размере 5000 рублей, взыскании штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% от суммы, присужденной в пользу истца, расходов по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, почтовых расходов в размере 144 рубля.

Свои требования истец основывает на том, что 07.04.2014г., при следовании в г.Ставрополь, в ходе проверки документов инспектором ДПС 6 взвода ОБДПС ГИБДД ГУ МВД по Воронежской области был установлен факт истечения срока действия полиса ОСАГО на принадлежащий истцу автомобиль (наименование ТС), г.р.з. … . В связи с данным обстоятельством инспектором ДПС был составлен протокол о запрещении эксплуатации наземного ТС до предъявления страхового полиса. В целях устранения допущенного нарушения истец незамедлительно направился в г.Воронеж для заключения договора ОСАГО. Объехав пять офисов разных страховых компаний, было установлено, что услуг по заключению договора ОСАГО они не оказывают ввиду отсутствия бланков страховых полисов. Единственной страховой компанией, где имелась возможность заключить договор ОСАГО являлся филиал ООО «Росгосстрах» в Воронежской области, расположенный по адресу: (адрес). Ссылаясь на распоряжение руководства страховой компании, сотрудник страховой компании сообщила, что заключение договора ОСАГО не возможно без заключения договора страхования от несчастных случаев и болезней РГС-Фортуна «Авто». Посчитав данные действия неправомерными, истец отказался от подобного страхового продукта. Соответственно в заключении договора ОСАГО истцу было отказано. Объехав еще несколько страховых компаний, где так же отсутствовали бланки страховых полисов, истец был вынужден вернуться в офис компании ООО «Росгосстрах», где им был заключен договор ОСАГО наряду с договором личного страхования РГС-Фортуна «Авто» полис серия … №… от 07.04.2014г. Нормами действующего законодательства не допускается понуждение к заключению договора. Согласно положениям ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних

товаров (работ услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме. Возложение на гражданина обязанности заключать договор дополнительного страхования автогражданской ответственности и иные договоры не допускается. Сразу по возвращении в г.Серпухов, 08.04.2014г., истец направил претензии руководителю ООО «Росгосстрах» (г.Москва) и руководителю филиала ООО «Росгосстрах» в Воронежской области с требованием расторгнуть договор страхования от несчастных случаев и болезней РГС-Фортуна «Авто» и вернуть уплаченные денежные средства в размере 2000 рублей. Одновременно истцом направлены жалобы в Управление Роспотребнадзора по Воронежской области и Российский союз автостраховщиков. До настоящего времени требования в добровольном порядке не удовлетворены, уплаченные денежные средства истцу не возвращены.

В судебном заседании истец поддержал основания и требования изложенные в исковом заявлении, настаивал на удовлетворении иска в полном объеме, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства. При этом истец пояснил, что при выявлении факта истечения срока действия договора ОСАГО и запрещении эксплуатации транспортного средства инспектором ДПС, истец был вынужден проследовать в г.Воронеж, где по причине отсутствия бланков страховых полисов не представилось возможным заключить договор ОСАГО ни в одной из посещенных страховых компаний. Единственным местом, где возможно было это сделать, был филиал ООО «Росгосстрах». Однако сотрудник данной компании отказывала в заключении договора ОСАГО без заключения договора страхования жизни и здоровья, чем вызывала недовольство граждан, находившихся в очереди. Истцу также было отказано в заключении договора ОСАГО без заключения договора страхования от несчастных случаев и болезней и было предложено в случае несогласия с данным условием заключить договор ОСАГО в ином месте. Данный отказ был мотивирован распоряжением руководства компании и высказан в устной форме. Дать отказ в письменной форме сотрудник страховой компании отказалась. Истец был вынужден заключить договор страхования РГС-Фортуна «Авто» ввиду необходимости заключения договора ОСАГО и невозможности сделать это в другой компании. Таким образом, он был поставлен в безвыходное положение. На следующий день истцом были направлены претензии о расторжении договора РГС-Фортуна «Авто» и возврате уплаченной страховой премии в адрес ООО «Росгосстрах», филиала «Росгосстрах» в Воронежской области, которые были получены адресатами, таким образом, истец отказался от договора страхования, данный договор расторгнут. В соответствии со ст.16 Закона «О защите прав потребителей» убытки, причиненные истцу нарушением его права на свободу выбора товаров (работ, услуг), подлежат взысканию с ответчика. Данное требование ответчиком в добровольном порядке не удовлетворено, в связи с чем в пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный положениями Закона о защите прав потребителей. Действиями ответчика истцу также причинен моральный вред, выразившийся в том, что ему была навязана услуга в виде заключения договора страхования, вследствие чего он был вынужден обращаться с претензиями и жалобами на действия ответчика и за судебной защитой своего нарушенного права. Ранее представитель истца (ФИО1) в судебном заседании также обосновал требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда тем обстоятельством, что в поездке у истца был определенный денежный лимит, однако необходимость заключения навязанного ответчиком договора страхования повлекла непредвиденные траты, что вызвало нравственные переживания истца.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежаще, об отложении рассмотрения дела не просил, данных об уважительности причин неявки в судебное заседание, а также возражений против заявленных требований не представил. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика с вынесением по делу заочного решения в порядке ст.233 ГПК РФ.

Выслушав истца, допросив свидетелей (ФИО2, ФИО3), исследовав письменные материалы дела суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в ходе рассмотрения дела 07.04.2014г. истец был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.37 КоАП РФ, поскольку он управлял автомобилем, не исполнил обязанности по страхованию своей гражданской ответственности (л.д.9). За совершение данного правонарушения в отношении Буланова Е.А. был составлен протокол о запрещении эксплуатации наземного транспортного средства от 07.04.2014г. (л.д.10).

Для устранения выявленных инспектором ДПС нарушений, истец заключил с ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО, полис серии ССС №… от 07.04.2014г., страховая премия в размере 2692 руб. 80 коп. истцом уплачена (л.д.7, 8). В тот же день, то есть 07.04.2014г. между истцом и ответчиком заключен договор РГС-Фортуна «Авто», полис серия …№…, страховая премия по данному договору уплачена истцом в размере 2000 руб. (л.д.6).

Свидетели (ФИО4, ФИО3), допрошенные в ходе рассмотрения дела показали, что 07.04.2014г. следовали совместно с истцом в г.Ставрополь. При возникновении необходимости заключения договора ОСАГО они присутствовали при попытках истца заключить данный договор в г.Воронеже, однако ни в одной из посещенных ими страховых компаний сделать этого не удалось ввиду отсутствия бланков полисов. По прибытии в офис ООО «Росгосстрах» было выяснено, что в заключении договора данного вида страхования без заключения договора страхования жизни и здоровья гражданам отказывают, ссылаясь на распоряжение руководства компании. Отказ в заключении договора ОСАГО без заключения какого-либо еще договора страхования был высказан в устной форме. Требование истца дать отказ в письменной форме осталось без удовлетворения. Поскольку поездка в г.Ставрополь была связана с работой, время поездки было рассчитано и истец не имел возможности продолжить путь без заключения договора ОСАГО, а также ввиду невозможности заключения его в ином месте, Буланов Е.А. был вынужден заключить договор РГС-Фортуна «Авто».

08.04.2014г. истцом в адрес руководителя ООО «Росгосстрах», руководителя филиала ООО «Росгосстрах» в Воронежской области направлена претензия о расторжении договора РГС-Фортуна «Авто», в которой истец просит расторгнуть вышеуказанный договор страхования, ссылаясь на нарушение его прав как потребителя, выразившееся навязывании ООО «Росгосстрах» условия заключения договора ОСАГО наряду с договором личного страхования РГС-Фортуна «Авто», полис серия … №… от 07.04.2014г. (л.д.12-14, 65-67). Данная претензия получена ответчиком (л.д.49, 50). Также 08.04.2014г. истцом в адрес Российского союза автостраховщиков и Управления Роспотребнадзора по Воронежской области направлены жалобы на действия ответчика, в которых изложены вышеприведенные обстоятельства по навязыванию услуги личного страхования (л.д.15-18).

Согласно ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу части 2 статьи 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Согласно ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ст.16 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» запрещается обусловливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг. Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор услуг, возмещаются исполнителем в полном объеме.

На основе исследованных по делу доказательств, суд приходит к выводу, что ответчиком при заключении договора страхования имущественных интересов, связанных с причинением вреда жизни и здоровью застрахованного лица, 07.04.2014г. полис серия … №… ответчиком ООО «Росгосстрах», нарушены положения ст.16 Закона о защите прав потребителей, ст.421 ГК РФ.

При этом суд исходит из пояснений истца, подтвержденных показаниями свидетелей (ФИО4, ФИО3), а также письменными материалами по делу. Суд учитывает совпадение дат заключенных истцом договоров ОСАГО и договора страхования от несчастных случаев и болезней. Кроме того, то обстоятельство, что на следующий день после заключения данных договоров истцом были направлены претензии в адрес ответчика, а также жалобы на нарушение его прав как потребителя действиями ответчика, подтверждает отсутствие свободного волеизъявления истца при заключении договора РГС-Фортуна «Авто» полис серия … №… от 07.04.2014г. Единовременное заключение договора ОСАГО и договора страхования жизни и здоровья само по себе не запрещено законом. Исходя из конкретных обстоятельств, установленных судом в ходе рассмотрения дела, оценивая в совокупности представленные истцом доказательства, а также отсутствие возражений со стороны ответчика, суд приходит к выводу о доказанности факта понуждения истца со стороны ответчика к заключению договора страхования РГС-Фортуна «Авто» полис серия … №… от 07.04.2014г.

Доводы истца о том, что он был вынужден заключить договор страхования от несчастных случаев и болезней, без которого ему отказывались выдать полис ОСАГО, необходимый для устранения причины запрещения эксплуатации ТС, подтверждены протоколом об административном правонарушении 36 АА №… от 07.04.2014г. и протоколом о запрещении эксплуатации наземного транспортного средства 36 ВТ … от 07.04.2014г.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности возложена на владельцев ТС законом, без выполнения данной обязанности гражданин лишен возможности использовать транспортное средство на законном основании. Ввиду этого, истец как владелец ТС, был поставлен ответчиком в условия, при которых для того, чтобы выполнить указанную обязанность, он был вынужден заключить договор страхования имущественных интересов, связанных с причинением вреда жизни и здоровью, несмотря на то, что в данной услуге не нуждался и пытался от нее отказаться.

Вышеприведенные доказательства ответчиком не опровергнуты.

Право истца в любое время отказаться от договора страхования основано на нормах, закрепленных в ч.3 ст.450, ч.2 ст.958 ГК РФ, а также на п.7.5.6. Правил индивидуального страхования от несчастных случаев №26, на основании которых заключен вышеуказанный договор РГС-Фортуна «Авто». Данным правом истец воспользовался, направив претензию в адрес ответчика, в которой содержалось требование о расторжении данного договора.

Поскольку установлено нарушение прав истца при заключении договора ОСАГО полис серии ССС №… от 07.04.2014г., и соответственно при заключении договора страхования РГС-Фортуна «Авто» от полис серия … №… от 07.04.2014г. как потребителя, выразившееся в навязывании услуги, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика убытков, понесенных истцом в виде оплаты страховой премии в размере 2000 рублей в соответствии с положениями ст.16 Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом обстоятельств дела, характера нарушенного права, степени нарушения и переживаний истца на основании ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей», ст.ст.151 и 1101 ГК РФ в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 1000 р.

В силу ст.13 ФЗ « О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Направленная истцом в адрес ответчика письменная претензия по поводу устранения нарушений его прав оставлена без удовлетворения, следовательно, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В силу ст.98 судебные расходы, понесенные истцом подлежат взысканию с ответчика в полном объеме, поскольку в полном объеме удовлетворены заявленные исковые требования.

В материалы дела истцом представлены платежные документы, подтверждающие расходы по оплате юридических услуг по составлению претензий в размере 5000 рублей, составлению искового заявления в размере 5000 рублей (л.д.61, 62), а также почтовые расходы в размере 143 рубля 74 копейки (л.д.65-67), данные расходы суд находит необходимым взыскать с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом оплачены юридические услуги по представлению его интересов в суде в размере 10000 рублей (л.д.68-69).

С учетом позиции, высказанной Конституционным Судом РФ в определении от 22.03.2011 N 361-О-О, а также отсутствия возражений со стороны ответчика, суд полагает возможным взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу истца понесенные им расходы по оплате услуг представителя в полном объеме, который подтвержден документально, при этом доказательств чрезмерности данных расходов ответчиком не представлено.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.98, 103, 194-199, 233 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Буланова Е.А. удовлетворить.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Буланова Е.А. денежные средства в размере 2000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 1500 рублей 00 копеек, расходы по оплате юридических услуг в сумме 10000 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 143 рубля 74 копейки, расходы по оплате услуг представителя размере 5000 рублей, а всего взыскать - 19643 рубля 74 копейки.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 600 рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в мировому судье 239 судебного участка Серпуховского судебного района Московской области, заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения, указав в заявлении обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Серпуховский городской суд через мирового судью 239 судебного участка Серпуховского судебного района в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.