Текст решения суда, орфография и оформление соответствует оригиналу, размещенному в открытом доступе на сайте РосПравосудие (http://rospravosudie.com)

О возврате денежных средств за некачественный автомобиль, взыскании неустойки, морального вреда, штрафа

Дело № 2-101/2012

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Йошкар-Ола 08 февраля 2012 года

Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в составе:

председательствующего судьи Нечаевой Т.Ю.,

при секретаре судебного заседания Чимаевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению *<название общественной организации>* в интересах Агачева В.С. к Обществу с ограниченной ответственностью «ТехноСервис», КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ-Казань» о взыскании уплаченной за товар суммы, неустойки и компенсации морального вреда, расторжении договор купли-продажи

УСТАНОВИЛ:

<название общественной организации> обратилась в суд с иском к ООО «ТехноСервис», в котором просит расторгнуть договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ № транспортного средства модели <данные изъяты>, идентификационный номер №, заключенный между Агачевым В.С. и ООО «ТехноСервис», взыскать с ООО «ТехноСервис» в пользу Агачева В.С. уплаченную за автомобиль сумму в размере 232000 руб., уплаченную сумму за установление на автомобиль дополнительного оборудования в размере 9400 руб., неустойку в размере 139200 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф в размере 215300 руб. из которых 107650 руб. в доход государства, 107650 руб. в пользу *<название общественной организации>.*

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ Агачев В.С. по договору купли-продажи № приобрел у ООО «ТехноСервис» автомобиль <данные изъяты> № за 232000 рублей с установленным сроком гарантии 24 месяца или 50000 км пробега в зависимости от того, что произойдет раньше, начиная со дня реализации. Кроме того, на автомобиль установлено дополнительное оборудование на сумму 9400 руб. При

использовании автомобиля соблюдались все требования, предусмотренные руководством по эксплуатации автомобиля, своевременно проходилось техническое обслуживание. При эксплуатации автомобиля выявились недостатки – во время движения загорается на панели приборов значок CHECK (ошибка двигателя), машина дергается, двигатель работает на повышенных оборотах. На перекрестах при остановке обороты двигателя то возрастают, то понижаются, двигатель глохнет, по утрам, когда двигатель заводишь, автомобиль дергается, двигатель стучит и глохнет. Истец неоднократно обращался за устранением недостатков, ДД.ММ.ГГГГ произведен капитальный ремонт двигателя, однако недостатки проявляются вновь. ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил возвратить ему уплаченные за автомобиль деньги, однако до настоящего времени недостатки не устранены. Агачев В.С. переживает и испытывает нравственные страдания от покупки некачественного автомобиля.

В ходе рассмотрения дела в качестве соответчика по ходатайству истца привлечено КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ-Казань», исковые требования были уточены истец просил расторгнуть договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ № транспортного средства модели «Матиз», идентификационный номер (№, заключенный между Агачевым В.С. и ООО «ТехноСервис», взыскать с КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ-Казань» в пользу Агачева В.С. уплаченную за автомобиль сумму в размере 232000 руб., уплаченную сумму за установление на автомобиль дополнительного оборудования в размере 9400 руб., неустойку в размере 139200 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф в размере 215300 руб. из которых 107650 руб. в доход государства, 107650 руб. в пользу Региональной общественной организации потребителей Республики Марий Эл «Защита потребителей».

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу прекращено в части взыскания неустойки в размере 139200 руб. в связи с отказом истца от иска в части.

Истец Агачев В.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель истца адвокат Каненко Л.Н. поддержала исковые требования, просила взыскать убытки с КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ-Казань» как с импортера автомашины.

Представители ответчиков КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ-Казань», ООО «ТехноСервис» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие. Представитель ответчика КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ-Казань» представил отзыв на иск.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ суд счел возможным с согласия представителя истца рассмотреть дело в отсутствие указанных выше ответчиков в порядке заочного производства.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы настоящего гражданского дела, представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.18 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Таким образом, претензии потребителя, которому продан товар ненадлежащего качества, могут быть адресованы также и изготовителю товара, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Однако в этом случае выбор вариантов требований несколько ограничен: потребитель вправе предъявить требования, указанные в абз.2 и 5 п.1 ст.18 Закона РФ "О защите прав потребителей". Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Судом установлено, что по договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ Агачев В.С. приобрел у ООО «ТехноСервис» автомобиль <данные изъяты>, идентификационный номер №, 2009 года выпуска стоимостью 232000. Гарантийный срок установлен 24 месяца или 50000 км пробега в зависимости от того, что произойдет раньше, начиная со дня реализации.

Из сервисной книжки следует, что истец своевременно проходил техническое обслуживание, о чем имеются соответствующие отметки.

При эксплуатации автомобиля выявились недостатки – во время движения загорается на панели приборов значок CHECK (ошибка двигателя), машина дергается, двигатель работает на повышенных оборотах. При движении приходится согласовывать обороты с переходом на пониженную передачу и торможением. На перекрестах при остановке обороты двигателя то возрастают, то понижаются, двигатель глохнет, по утрам, когда двигатель заводишь, автомобиль дергается, двигатель стучит и глохнет.

Факт наличия недостатков подтверждается заказ-нарядами:

- № от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что производился ремонт двигателя (л.д.№);

- № от ДД.ММ.ГГГГ производилась диагностика ДВС, поиск неисправности, причина обращения «глохнет автомобиль». В ходе диагностики выявлена неисправность датчика распредвала, датчика коленвала, рекомендуется замена датчиков, замена свечей зажигания, замена высоковольтных проводов;

№ от ДД.ММ.ГГГГ причина обращения «машина не заводится», производилась диагностика ДВС, замена высоковольтных проводов, замена катушки зажигания, с/у ремня ГРМ, замена датчика положения коленвала;

№ от ДД.ММ.ГГГГ причина обращения «горит значок CHECK», производилась диагностика эл. оборудования, датчик положения дроссельной заслонки низкий уровень сигнала, необходимо проверить электропроводку, заменить датчик ДПДЗ;

№ от ДД.ММ.ГГГГ причина обращения «горит значок CHECK», производилась компьютерная диагностика, ошибка по низкому сигналу датчика полож. дроссельной заслонки и по клапану ЕГР;

№ от ДД.ММ.ГГГГ диагностика двигателя, гарантийный ремонт, код ошибки 1403 – низкие показания клапана ЭГР;

№ от ДД.ММ.ГГГГ диагностика электрооборудования ДВС, установлен низкий уровень сигнала ДПДЗ – Р0122, пропуски зажигания – Р0300.

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Агачев В.С. обращался к ответчику ООО «ТехноСервис» с претензией, в которой просил возвратить ему уплаченные за автомобиль

деньги и расторгнуть договор купли-продажи. В ответ на претензии письмом ООО «ТехноСервис» предложено Агачеву прибыть на осмотр автомашины в г. Казань в КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ Казань», на что Агачевым письмом от ДД.ММ.ГГГГ сообщено о невозможности прибыть на автомобиле, так как он не исправен, не эксплуатируется, просит произвести осмотр по месту нахождения в г. Йошкар-Ола, чего не было сделано стороной ответчика.

Согласно преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» существенным недостатком товара является недостаток, который делает невозможным или недопустимым использование товара (работы, услуги) в соответствии с его целевым назначением, либо который не может быть устранен, либо который проявляется вновь после устранения, либо для устранения которого требуются большие затраты, либо вследствие которого потребитель в значительной степени лишается того, что он был вправе рассчитывать при заключении договора.

Как видно из материалов дела, производился ремонт двигателя, истец неоднократно обращался в сервисный центр для устранения имеющихся недостатков, однако после произведенных работ, недостатки повторялись вновь, автомобиль не эксплуатируется с ДД.ММ.ГГГГ

Судом ставился на обсуждение вопрос о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы. При ее назначении экспертные учреждения отказались от производства такой экспертизы, поскольку для ее производства требуется разборка и сборка двигателя автомашины, что займет значительное количество времени и требуются большие материальные затраты. Сторона истца не согласна оплачивать дорогостоящую экспертизу. При этом сторона ответчика должна опровергнуть доводы истца и доказать отсутствие существенных недостатков на автомашине, чего сделано не было.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что приобретенный Агачевым В.С. автомобиль имеет существенные недостатки, которые делают невозможным использование автомобиля в соответствии с его целевым назначением, который проявляется вновь после устранения и для его устранения которого требуются большие затраты, при этом Агачев В.С. не имеет возможности эксплуатировать автомобиль на протяжении длительного времени. Имеющиеся недостатки не устранены до настоящего времени. Доказательств иного суду не представлено.

В соответствии со ст.13 ФЗ «О защите прав потребителе» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

При таких обстоятельствах, суд находит возможным расторгнуть договор купли-продажи автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный с дилером КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ Казань» - ООО «ТехноСервис».

Кроме того, на автомобиль установлено дополнительное оборудование: подкрылки, защита картера, сирена, центральный замок, сигнализация, коврики на сумму

9400 руб., что подтверждается актом выполненных работ ООО «ТехноСервис» и кассовым чеком на сумму 9400 руб.

С учетом положений ст.18 Федерального закона «О защите прав потребителей» с импортера КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ Казань» подлежит взысканию сумма, уплаченная истцом за некачественный автомобиль в размере 232000 руб., сумма, уплаченная за дополнительно установленное оборудование в размере 9400 руб.

Доводы ответчика КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ Казань», изложенные в отзыве, не подтверждены какими-либо доказательствами, судом неоднократно откладывалось судебное разбирательство, стороне ответчика была предоставлена возможность представить доказательства обратного, однако ответчик в судебное заседание не явился.

Требование истца о компенсации морального вреда в соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст.151, 1099 ГК РФ подлежит удовлетворению, поскольку моральный вред причинен истцу в результате продажи ему дорогостоящего, технически сложного товара, оказавшегося некачественным, истец не может полноценно использовать приобретенный автомобиль, несет дополнительные затраты.

Однако, заявленная истцом сумма компенсации морального вреда в размере 50000 рублей не соответствует характеру и степени страданий истца, в связи с чем, суд считает необходимым снизить размер компенсации морального вреда до 20000 рублей.

На основании абз.1 п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей, 50 % суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (абз.2 п.6 ст.13 настоящего Закона).

Таким образом, с КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ Казань» подлежит взысканию штраф в сумме 130700 рублей. 50 % взысканного штрафа - 65350 руб. подлежат перечислению на расчетный счет *<название общественной организации>* .

Исходя из удовлетворённых судом требований, согласно ст.98 ГПК РФ и с учетом того, что истец согласно п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска о защите прав потребителей в суд, сумма государственной пошлины в размере 5364 руб. подлежит взысканию с ответчика КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ Казань» в местный бюджет. По требованию неимущественного характера государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика ООО «ТехноСервис» в размере 4000 руб. в местный бюджет.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Техно-Сервис» и Агачевым В.С..

Взыскать с КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ Казань» в пользу Агачева В.С. денежную сумму, уплаченную за автомобиль в размере 232000 руб., денежную сумму, уплаченную за

дополнительно установленное оборудование в размере 9400 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

Взыскать с КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ Казань» государственную пошлину в размере 5364 руб. в местный бюджет.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТехноСервис» государственную пошлину в размере 4000 руб. в местный бюджет.

Взыскать с КОИИ ЗАО «Уз ДЭУ Казань» штраф в местный бюджет в размере 130700 рублей, из которых 65350 руб. перечислить на счет *<название общественной организации>.*

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления.

Судья Т.Ю. Нечаева

Мотивированное решение составлено 13 февраля 2012 года.