Региональная общественная организация
ОБЩЕСТВО ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
www.ozppmo.ru/судебная практика/примеры судебных решений/автомобили

Текст решения суда, орфография и оформление соответствует оригиналу, размещенному в открытом доступе на сайте РосПравосудие (http://rospravosudie.com)

Об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежной суммы, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33 -10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 января 2012 года судебная коллегия по гражданским делам

Воронежского областного суда в составе:

председательствующего: Веретенниковой М.В.

судей: Меремьянина Р.В., Бабкиной Г.Н.

при секретаре Свечниковой В.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Меремьянина Р.В.,

гражданское дело по иску Воронежской областной общественной организации защиты потребителей в интересах Потапова А.Ф. к обществу с ограниченной ответственностью «Воронеж-Авто-Сити» о признании правомерным отказа от исполнения договора купли-продажи, взыскании денежной суммы, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

по кассационной жалобе Воронежской областной общественной организации защиты потребителей и Потапова А.Ф.

на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 26 сентября 2011 года

УСТАНОВИЛА:

Воронежская областная общественная организация защиты потребителей обратилась в суд с указанным иском в интересах Потапова А.Ф. к обществу с ограниченной ответственностью «Воронеж-Авто-Сити». В обоснование своих требований истец указал, что 01.04.2010 года между Потаповым А.Ф. и ответчиком был заключен

договор розничной купли-продажи, предметом которого является автомобиль <данные изъяты>, 2010 года выпуска, VIN №, с гарантийным сроком 36 месяцев при пробеге менее 50 000 км. Цена товара составила <данные изъяты> рублей. 19.04.2010 года ответчик передал Потапову А.Ф. товар, что подтверждается актом приема-передачи. 22.04.2010 года истец обратился к ответчику с претензией по качеству товара, а именно: обивка салона автомобиля разного цвета, не исправны замок правой передней двери, фонарь на потолке внутри салона и зеркало бокового вида, нарушен зазор на багажнике, имеется посторонний шум в двигателе. 05.05.2010 года была проведена проверка качества товара, с результатами которой истец не согласился, однако ответчиком экспертиза качества товара не проведена. В дальнейшем установлено, что приобретенный товар действительно имеет дефекты производственного характера. Ответчик принял автомобиль на гарантийный ремонт, однако недостатки были устранены частично и срок устранения недостатков составил более 40 календарных дней гарантийного года, в связи с чем просил признать правомерным отказ от исполнения договора купли-продажи, взыскать с ответчика в пользу истца денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей, уплаченную по договору, убытки в размере <данные изъяты> рублей, понесенные за прохождение ТО, убытки в сумме <данные изъяты> руб., понесенные за юридические услуги, оказанные ВОООЗП, неустойку по день вынесения решения суда в сумме <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда <данные изъяты> руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 26 сентября 2011 года исковые требования оставлены без удовлетворения (л.д.253-261).

В кассационной жалобе Воронежской областной общественной организации защиты потребителей и Потапова А.Ф. ставится вопрос об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного (л.д.268-272).

Истец Потапов А.Ф., его представитель Потапов С.А., представитель ВОООЗП в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом, суд кассационной инстанции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав представителя «Воронеж-Авто-Сити» Саенко В.В., обсудив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Разрешая исковые требования, суд правильно руководствовался положениями ст.454 ГК РФ, п.2 ст.475 ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», регулирующими заключение договора купли-продажи товара, последствия передачи потребителю товара ненадлежащего качества и условия возникновения у потребителя права отказаться от исполнения договора и потребовать взыскания уплаченной по договору денежной суммы, убытков, неустойки и компенсации морального вреда.

Судом установлено, что 01.04.2010 года между ООО «Воронеж-Авто-Сити» и Потаповым А.Ф. был заключен договор купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, 2010 года выпуска, идентификационный номер автомобиля (VIN) №, модель и № двигателя №, кузов № №, цвет серо-зеленый металик, стоимостью <данные изъяты> рублей (л.д.26).

19.04.2010 года автомобиль был передан Потапову А.Ф. по акту приема-передачи от 19.04.2010 года (л.д.25).

Согласно гарантийному талону № изготовителем на автомобиль установлен гарантийный срок 36 месяцев или 50000 км пробега (что наступит ранее).

22.04.2010 года Потапов А.Ф. обратился к ответчику с претензией к качеству товара, в которой указал на наличие в автомобиле существенных недостатков: салон автомобиля разного цвета, в частности обивка передних и задних дверей, не исправен замок правой передней двери, фонарь на потолке внутри салона и зеркало бокового вида, нарушен зазор на багажнике, посторонний шум в двигателе.

04.05.2010 года ООО «Воронеж-Авто-Сити» был составлен акт проверки технического состояния автомобиля, в соответствии с которым недостатки, указанные истцом отсутствуют (л.д.66-67).

12.07.2010 года Потапов А.Ф. обратился в ООО «Воронеж-Авто-Сити» с претензией, в которой указал, что проданный ему автомобиль является бракованным, а также были перечислены претензии по поводу прохождения им планового технического обслуживания 12.07.2010 года (л.д.74).

15.07.2010 года истцом были указаны недостатки, которые в соответствии с актом проверки технического состояния автомобиля от 02.08.2010 года в части незначительного люфта ручки передней левой двери и неисправности замка багажника устраненные ответчиком, а в остальной части отсутствуют (л.д.78-79).

10.12.2010 года представитель истца обратился к ответчику с требованием провести гарантийный ремонт автомобиля в связи с поломкой стеклоочистителей. Однако, не дождавшись завершения осмотра и проведения гарантийного ремонта автомобиля, Потапов С.А. в тот же день забрал автомобиль и обратился к ответчику с претензией, в которой указал на следующие недостатки товара: не проведена активация иммобилайзера, произошло закипание двигателя автомобиля, установлены стекла различных годов выпуска, имеются вибрация и стук в подкапотном пространстве, нарушение в электроцепи, приведшее к поломке стеклоочистителя (л.д.89).

В соответствии с п.2 ст.475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд обоснованно исходил из того, что истцом не представлено доказательств наличия в приобретенном у ответчика автомобиле существенных недостатков производственного характера, либо недостатков, выявляющихся неоднократно, поскольку неисправность в виде заедания замка левой передней двери носила эксплуатационный характер и была устранена в ходе проведения исследований.

Неисправность механического привода стеклоочистителей лобового стекла также является устранимой, не влекущих значительных затрат, поскольку его стоимость

составляет <данные изъяты> рубля. Доказательств, подтверждающих что этот дефект выявлялся неоднократно после его устранения суду представлено не было.

При этом суд обоснованно принял во внимание заключения эксперта ГУ Воронежский региональный Центр судебной экспертизы №2479/6-2 от 21.07.2011 года, которым по результатам проведения диагностики и ходовых испытаний автомобиля ЛАДА -217130 установлено, что на момент осмотра недостатков в виде «шума, стука в двигателе, перегрева двигателя», отличающихся от нормальных эксплуатационных, не имеется, пояснения эксперта ФИО и верно указал, что наличие в автомобиле других недостатков, заявленный истцом как существенных, не нашли своего подтверждения.

Решение суда по существу является верным, соответствующим фактическим материалам дела, установленным обстоятельствам дана надлежащая правовая оценка. Нормы материального права судом применены правильно и приведены в решении.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств, субъективному толкованию норм права, выводов суда не опровергают и не могут повлечь отмену решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 26 сентября 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Воронежской областной общественной организации защиты потребителей и Потапова А.Ф. - без удовлетворения.