Текст решения суда, орфография и оформление соответствует оригиналу, размещенному в открытом доступе на сайте РосПравосудие (http://rospravosudie.com)

Определение о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, взыскании штрафа

Гражданское дело №2-688/12

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Егорьевск М.О. 07 июня 2012 года

Егорьевский городской суд Московской области в составе:

председательствующего: Сумкиной Е.В.

при секретаре: Никитиной О.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шестопаловой Т.П. к ООО «ЖилСтройСервис» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Шестопалова Т.П. обратилась в суд с иском к ООО «ЖилСтройСервис» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом принадлежащей ей на праве собственности квартиры, расположенной по адресу: <адрес> в размере <данные изъяты> рублей и компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ года Шестопалова Т.П. в порядке ст.39 ГПК РФ, уточнила исковые требования, просит взыскать с ООО «ЖилСтройСервис» в ее пользу <данные изъяты> рублей в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного заливом ее квартиры, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей и судебные расходы по оплате услуг представителя Симко О.Г. в размере <данные изъяты> рублей.

В обоснование заявленных требований, истица в судебном заседании пояснила, что она является собственником жилого помещения, трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес> Управление указанным многоквартирным домом осуществляется управляющей организацией обществом с ограниченной ответственностью «ЖилСтройСервис», в обязанности которого входит надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, что должным образом ответчиком не осуществляется ввиду протечек кровли. Первоначально произошла протечка воды в ее квартиру с кровли дома <адрес> ДД.ММ.ГГГГ года, в дальнейшем были протечки в ДД.ММ.ГГГГ года и периодически протечки происходили в период с ДД.ММ.ГГГГ года, в результате чего в жилом помещении, принадлежащем ей на праве собственности, была повреждена отделка комнаты площадью 14,6 кв.м., а именно: масляная окраска потолка растрескалась, стены оклеенные обоями имеют следы протечки; повреждена отделка жилого помещения площадью 21кв.м., а именно: отошли обои на потолке, стены оклеенные обоями имеют следы протечки и

повреждены потолок и стены в третьей комнате площадью 21,9 кв.м. В связи с тем, что периодически происходили протечки воды в квартиру истицы с кровли дома <адрес> ей был причинен существенный имущественный ущерб. ДД.ММ.ГГГГ года ООО «ЖилСтройСервис» было проведено обследование принадлежащего истице вышеуказанного жилого помещения, по результатам которого составлен акт обследования. Из данного акта следует, что в результате протечки кровли в квартире Шестопаловой Т.П. повреждены потолок и стены трех комнат площадью 21 кв.м., площадью 14,6 кв.м. и площадью 21,9 кв.м. ДД.ММ.ГГГГ года в жилом доме <адрес> проведены ремонтные работы по устранению протечек кровли. Согласно акта от ДД.ММ.ГГГГ года имеется необходимость провести косметический ремонт жилого помещения истицы согласно дефектной ведомости. С целью ремонта квартиры, Шестопалова Т.П. обратилась в ООО РСК «<данные изъяты>», где ДД.ММ.ГГГГ года был составлен локальный сметный расчет №№ на ремонт ее квартиры после протечки кровли. Стоимость ремонта жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> составила <данные изъяты> рублей. Таким образом, в результате ненадлежащего исполнения принятых на себя обязательств по надлежащему выполнению работ по содержанию общего имущества многоквартирного дома бездействием ООО «ЖилСтройСервис» истице причинен ущерб в размере <данные изъяты> рублей, в связи с чем, Шестопалова Т.П. просит о взыскании с ООО «ЖилСтройСервис» данной суммы, а также просит взыскать компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, поскольку ей были причинены нравственные страдания: после протечек приходилось высушивать вещи, мебель портилась, не было электричества, необходимо проведение ремонта во всей квартире и судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей по оплате услуг представителя Симко О.Г., которая собирала документы в суд, изготовила исковое заявление, уточняла его, участвовала в судебных заседаниях.

Представитель ООО «ЖилСтройСервис» по доверенности Маркина Ю.Ю. в судебном заседании требования иска о взыскании материального ущерба в размере <данные изъяты> рублей, причиненного заливом квартиры нашла подлежащими удовлетворению, поскольку действительно Шестопаловой Т.П. причинен заливом ее квартиры ущерб, размер которого она не оспаривает, в связи с чем, требования истицы в данной части она признает, однако считает заявленные требования о взыскании компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей и по оплате услуг представителя Шестопаловой Т.П. Симко О.Г. в размере <данные изъяты> рублей завышенными. Судом представителю ответчика разъяснены последствия принятия судом ее частичного признания иска, предусмотренные ст. 173, 198 ГПК РФ и проверены полномочия представителя ответчика подтвержденные надлежащим образом удостоверенной доверенностью. Признание иска представителем ответчика не противоречит закону и не нарушает чьих- либо прав и охраняемых законом интересов.

Представитель ООО «<данные изъяты>» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Суд в соответствии с ч.3 ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело без их участия. Стороны против этого не возражали.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд находит иск Шестопаловой Т.П. подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как было установлено в судебном заседании, Шестопалова Т.П. является собственником жилого помещения трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес> Вместе с ней в квартире зарегистрированы: ФИО1, ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3 (л.д. 13).

ДД.ММ.ГГГГ года произошло затопление квартиры № <адрес> ДД.ММ.ГГГГ года произошла повторная протечка кровли дома, в том же месяце ДД.ММ.ГГГГ года протечки из-за повреждения кровли повторились, на протяжении с ДД.ММ.ГГГГ года в квартире истицы были неоднократно протечки, что подтверждается актом от ДД.ММ.ГГГГ года комиссии ООО «Жилфонд» (л.д.6) и актом от ДД.ММ.ГГГГ года (л.д.7). В ДД.ММ.ГГГГ года вновь была протечка, в результате которой внутренней отделке квартиры истицы и мебели, находящейся в ней был причинен ущерб. Согласно акту от ДД.ММ.ГГГГ года, составленному комиссией ООО «ЖилСтройСервис» вышеуказанная

квартира пострадала от протечки кровли: повреждены потолок и стены комнаты площадью 21 кв.м.; потолок и стены комнаты площадью 14,6 кв.м.; потолок и стены комнаты площадью 21,9 кв.м. (л.д.8). Причинами затопления квартиры истицы являлась неисправность кровли дома № <адрес>

Судом установлено, что управление вышеуказанным многоквартирным домом осуществляется управляющей организацией - обществом с ограниченной ответственностью «ЖилСтройСервис» в обязанности, которого входит надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно п. 2 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, в состав общего имущества включаются крыши.

В соответствии с п.42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, управляющие организации, оказывающие услуги и выполняющие работы по содержанию общего имущества многоквартирного дома, отвечают перед собственником помещения за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ и договором.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно ч. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со статьей 1096 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со статьей 14 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Факт причинения вреда имуществу и отделке принадлежащего истице жилого помещения ввиду протечек кровли про подтверждается помимо показаний самой Шестопаловой Т.П., письменными доказательствами по делу: актами обследования квартиры от 21.01.2011 года, 04.03.2011 года, составленными работниками ООО «Жилфонд», актом от 15.02.2012 года, составленным комиссией ООО «ЖилСтройСервис» (л.д. 6, 7, 8) и представителем ответчика не оспаривался.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание наличие причинно-следственной связи между протечками кровли дома № 22/7 по ул.Профсоюзной г.Егорьевска Московской области и причинением истице, в результате данных протечек материального ущерба, суд приходит к мнению, что именно ООО «ЖилСтройСервис» виновно в причинении ущерба Шестопаловой Т.П., т.к. их вина доказана представленными по делу доказательствами, в следствие чего общество обязано возместить

истице причиненный материальный ущерб. Факт залива квартиры Шестопаловой Т.П. ввиду протечек кровли представителем ООО «ЖилСтройСервис» не оспаривался, однако настоящее время, как пояснила истица, что также подтвердила представитель ООО «ЖилСтройСервис» Маркина Ю.Ю., осуществлен ремонт кровли дома № 22/7 по ул.Профсоюзной г.Егорьевска Московской области, протечек нет.

Согласно ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Сторонам была разъяснена ст. 60 ГПК РФ, в соответствии с которой, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены, определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться закона.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно ч. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со статьей 1096 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со статьей 14 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Факт причинения вреда имуществу и отделке принадлежащего истице жилого помещения ввиду протечек кровли про подтверждается помимо показаний самой Шестопаловой Т.П., письменными доказательствами по делу: актами обследования квартиры от ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года, составленными работниками ООО «<данные изъяты>», актом от ДД.ММ.ГГГГ года, составленным комиссией ООО «ЖилСтройСервис» (л.д. 6, 7, 8) и представителем ответчика не оспаривался.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание наличие причинно-следственной связи между протечками кровли дома № <адрес> и причинением истице, в результате данных протечек материального ущерба, суд приходит к мнению, что именно ООО «ЖилСтройСервис» виновно в причинении ущерба Шестопаловой Т.П., т.к. их вина доказана представленными по делу доказательствами, в следствие чего общество обязано возместить истице причиненный материальный ущерб. Факт залива квартиры Шестопаловой Т.П. ввиду протечек кровли представителем ООО «ЖилСтройСервис» не оспаривался, однако настоящее время, как пояснила истица, что также подтвердила представитель ООО «ЖилСтройСервис» Маркина Ю.Ю., осуществлен ремонт кровли дома № 22<адрес>, протечек нет.

Согласно ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Сторонам была разъяснена ст. 60 ГПК РФ, в соответствии с которой, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены, определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Руководствуясь ч. 1 ст. 56 ГПК РФ суд предложил сторонам предоставить доказательства тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, разъяснив истице о необходимости представить доказательства стоимости ущерба, причиненного имуществу квартиры. Иных доказательств представлено не было.

Суд считает возможным при определении суммы материального ущерба, причиненного в результате залива, взять за основу стоимость затрат на проведение ремонта, которая составила <данные изъяты> рублей, указанную в локальном сметном расчете № № от ДД.ММ.ГГГГ года (л.д. 9-12), при этом суд учитывает, что данный размер материального ущерба представителем 000»ЖилСтройСервис» не оспаривался.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации причиненного истцам морального вреда, суд, руководствуясь ст. 1101 ГК РФ, учитывает степень нравственных и физических страданий с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевших и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных ими страданий.

П. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда" определено, что размер компенсации зависит от характера и объема, причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителей, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области прав защиты потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд полагает требования Шестопаловой Т.П. о взыскании с ответчика морального вреда в размере <данные изъяты> рублей подлежащими частичному удовлетворению, взысканию с ответчика подлежит <данные изъяты> рублей, поскольку действительно в результате протечек кровли истица испытывала нравственные страдания, что представителем ООО «ЖилСтройСервис» не оспаривалось.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ. В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Помимо того, что истица сама принимала участие в судебных заседаниях, ее интересы на основании договора на оказание услуг от ДД.ММ.ГГГГ года, представляла Симко О.Г. Из объяснений Шестопаловой Т.П. следует, что за услуги представителя за ведение гражданского дела, неоднократное участие Симко О.Г. в судебных разбирательствах ею было оплачено <данные изъяты> рублей, что подтверждено распиской (л.д.26). Суд, руководствуясь ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, считает

требования Шестопаловой Т.П. о взыскании в ее пользу понесенных по делу судебных расходов по оплате услуг представителя подлежащими частичному удовлетворению, с ООО «ЖилСтройСервис» подлежит взысканию с учетом принципа разумности и справедливости <данные изъяты> рублей.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец при обращении с иском в суд был освобожден от уплаты государственной пошлины, взысканию с ООО «ЖилСтройСервис» в соответствии со ст. 103 ГПК РФ подлежит государственная пошлина в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Шестопаловой Т.П. к ООО «ЖилСтройСервис» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЖилСтройСервис» в пользу Шестопаловой Т.П. в счет возмещения убытков, причиненных заливом квартиры <данные изъяты> рублей, в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей, в счет возмещения понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, а всего взыскать <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО «ЖилСтройСервис» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Егорьевский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.